



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1921/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom EKO GRAČAC j.d.o.o. u stečaju, Gračac, Bruvno 114, OIB: 45434565070, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Knežević i partneri j.t.d. u Rijeci, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-827/2024-2 od 28. veljače 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj Stž-1/2024-2 od 1. veljače 2024., u sjednici održanoj 18. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog dužnika za dopuštenje revizije kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Stečajni dužnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-827/2024-2 od 28. veljače 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj Stž-1/2024-2 od 1. veljače 2024.
2. Predmetni prijedlog za dopuštenje revizije stečajni dužnik je podnio u smislu odredbe čl. 385.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP).
3. Prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.
4. Postupajući po odredbi članka 387. ZPP revizijski sud je ocijenio da podneseni prijedlog nema propisani sadržaj.

5. U odnosu na postavljena pitanja stečajni dužnik je u prijedlogu propustio određeno navesti razloge zbog kojih smatra da bi upravo navedena pitanja bila važna ne samo za odluku u konkretnom sporu, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu, što je nužan preduvjet za dopuštenost prijedloga.

6. Naime, u prijedlogu je potrebno određeno navesti razloge zbog kojih predlagatelj smatra da bi rješenje nekog pitanja bilo važno, ne samo za odluku u ovoj pravnoj stvari, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu da je potrebno ukazati na možebitno postojanje različite prakse revizijskog suda ili različite sudske prakse nižestupanijskih sudova o tom pitanju (prema kojoj je o tome u određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke) ili iznijeti druge važne razloge u skladu s navedenim propisom zbog čega bi postojala potreba usuglašavanja i razvijanja sudske prakse intervencijom ovog suda putem izjavljene revizije, što je u konkretnom prijedlogu izostalo.

7. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za postupanje revizijskog suda propisane odredbom čl. 385.a ZPP i dopuštenje revizije protiv drugostupanijske presude, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 18. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30875-0bd11**

Kontrolni broj: **0f993-395c8-b7e61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.